



ра) РЕАЛЬНЫЙ человек (в трусах, майке, в сандалиях), который был непреднамеренно «сфотографирован» за ОСТАТОЧНОЕ время экспозиции t~2с-4мс. Этого времени вполне хватает, чтобы получить изображение на цифровом аппарате при слабом освещении. Человек-«привидение» не попал под фотовспышку, именно

не объясняет, почему это должно быть именно так (на основе какого отличия цифровой фотографии от обычной). Мало того, обычно на цифровых снимках быстро бегущий человек и выглядит так, как ему положено: размытым длинным пятном. Получается, практика опровергает это объяснение. Этот снимок имеет объем в 11

Фото 3

Фото из архива Эдуарда Гожина (Томск)



поэтому его освещенность сравнима с освещенностью бордюра у фонтана. Ноги, торс, голова имели линейную скорость, близкую к нулю по отношению к земле, поэтому они не претерпели существенной размазки и вышли наилучшим образом, в отличие от левой руки, которая была смазана из-за того, что он ею, по-видимому, РАЗМАХИВАЛ ПРИ БЫСТРОЙ ХОДЬБЕ (БЕГЕ?)! Вот, пожалуй, и все! Именно эта «тормознутость» цифровых камер ограничивает их применение при проведении исследований аномальных явлений при недостатке освещения. Это надо учитывать исследователям аномальных явлений.

Подобные фотографии не редкость. Особенно много таких фотографий поступает от западных фотолюбителей, ведь там цифровая техника уже давно широко применяется. Прилагаю еще несколько подобных фотографий для полноты картины (см. фото 4, 5, 6)).

## НАШ КОММЕНТАРИЙ

Так что же, все подобные снимки — результат двухсекундной выдержки?

Осмелюсь с этим не согласиться. Возможно, часть таких фотографий действительно вызвана этой причиной. Но внимательное рассмотрение нашего снимка, видимо, противоречит этой версии.

Согласно ей, чем быстрее движение тела, тем более оно становится размытым или прозрачным. Однако тут все наоборот: ступни ног, которые двигаются быстрее коленей и бедер, куда как более четкие. Как это объяснить? Если разобраться, то эффект прозрачности тут зависит не от движения, а от наличия за объектом источника света.

Наконец, что за странная вещь: движущийся объект не превращается в

Фото 5



двухсекундном кадре в размытое длинное пятно, как это обычно выглядит при такой съемке, а является собой совершенно конкретное изображение, все якобы отличное от нормального заключается только в прозрачности?

При обычном фотографировании бегущий человек выглядит как размытое длинное пятно, а на цифровых снимках этот же бегущий человек должен выглядеть иначе — не размытым пятном, а как бы замершим на месте, но зато прозрачным? Увы, Евгений

ВИЖНОСТИ, а не перемещались.

Во всяком случае, я не вижу никакой разницы между заведомо неподвижными травинками и движущейся стопой «призрака»,

Фото 4



они одинаково конкретны на снимке и непрозрачны.

А вот все, что выше этого и подсвечено светом с обратной стороны, — это или полупрозрачно или вообще прозрачно.

Наконец, рука действительно смазана движением. Но и она выглядит ненормально для обыч-

ного снимка. Она почему-то черная, а форма ее на удивление «незаконченная», «неправильная» — по сравнению с ногами. Кисть руки даже не различить.

НО БОЛЕЕ ВСЕГО меня на этом снимке поразило то, чего никто, к сожалению, не разглядел. Это место между рукавом майки и рукой. Вот где нечто непонятное.

Рукав майки запечатлен как стоящий на месте, видны ее малейшие складки, он как бы не движется, но сразу из него наружу торчит черная карикатура на

руку. Это странный обрубок без всякого намека на кисть и пальцы, причем он меняет свою толщину: к локтю он сужается в 4 раза, а затем снова расширяется к начальной ширине. Получается, что локоть как бы колеблется жутким образом по сравнению с верхом и низом конечности.

Плечо и рукав майки движутся с одинаковой скоростью. Рукав майки снят как при мгновенном снимке, со всеми складками и без намека на размытость при движении. А плечо под рукавом, в сантиметре от него, уже черно и бесформенно, как сгоревшая спичка. Для создания такого изображения рука должна удивительным образом «выскочить» из своего рукава и двигаться относительно него со скоростью в несколько метров в секунду. Как это объяснить?

Я никогда не видел на фотографиях бегунов-спортсменов, чтобы их майки и трусы выглядели стоящими на месте, а руки и ноги были смазаны в размазную от движения. Такое противоречит физике.

Замечу также, что поза «призрака» вовсе не говорит о том, что он бежит. Он идет спокойным шагом, даже не ускоренным. Поле зрения кадра он не прошел бы за две секунды. Но это просто попутное замечание.

Интересен вопрос, куда делась голова. Уж она-то не могла двигаться быстрее руки, хотя ее вообще не видно. Задняя освещенность кверху фигуры спадает, и следовало бы ожидать, что к голове контуры фигуры снова будут проявляться более четко. Но вместо этого головы нет вообще.

То есть, тут все нелогично.

С другой стороны, анализ направлений света показывает, что на снимке хоть в этом вопросе все совершенно точно и нормально.

И последнее: сам автор снимка утверждает, что когда его делал, никто на заднем плане не проходил.

## ВЕРСИЯ ТРЕТЬЯ

Подобными снимками (делаемыми, правда, не цифровыми фотокамерами, а обычными, но с кварцевым объективом) давно занимается группа Генриха Силанова (Воронеж), руководителя общественной научно-исследовательской экспедиции «ХО-ПЕР», председателя Воронежского комитета по изучению аномальных явлений. С работой группы Генриха Силанова мы неоднократно подробно знакомили наших читателей; концепция исследователей тут заключается в «Памяти Поля» — особой невидимой глазу информационной структуре, хранящей эти образы-призраки.

О данном снимке Генрих Михайлович сказал следующее:

«На фотографии, на мой взгляд, проявилась Память в цвете. По части капелек Михаил Герштейн абсолютно прав. Сейчас имеется уже множество доказательств, что Память проявляется в очень широком спектральном диапазоне: от УФ до ИК. Я надеюсь, что Вы смотрели мой видеоматериал, на котором видеокamera слежения зафиксировала строение, напоминающее санитарный барак времён ВОВ».

Относительно Вашего снимка. Плотность изображения призрака (фантома) зависит от множества факторов.

Я проводил эксперименты по искусственному «возбуждению»

Памяти. В зависимости от плотности материала и его частоты излучения, включая гармоники всех порядков, он может быть прозрачным, полупрозрачным и не отличимым от реального. Для наглядности я высылаю Вам снимок алюминиевой молочной фляги, участвующей в эксперименте. Приглядитесь внимательно и Вы увидите, что стальной обод на ней выглядит вполне реальным. Сама фляга в Памяти проявилась полупрозрачной, а вот ковш и мыло, лежавшие на

го отношения к движению. Что я и показал выше в главке «Наш комментарий».

Но что же это тогда такое?

Мы видим объект, который выборочно отражает фотоны света, а значит, материален, способен отбрасывать тень и отражаться в зеркале. Он полупрозрачен, то есть не вполне насыщен веществом, чем и можно объяснить то обстоятельство, что его автор снимка во время фотографирования не видел.

Но в нем есть вещество (или то,

Фото 6



что веществом понимаем). И это непреодолимый факт, который ничем не опровергнуть. Ибо если бы в нем не было вещества, то он бы и не мог отражать фотоны света.

В этом плане философия явления не стыкуется с концепцией «Памяти Поля» как информационной структуры. Информация не отражает фото-

крышке фляги — прозрачны (см. фото 7)).

Итак, еще одна версия — «Память Поля».

Саму гипотезу о «Памяти Поля» мы уже обсуждали на страницах газеты, и возвращаться к ней, видимо, в данном случае не стоит. Важно одно: Генрих Силанов считает, что на снимке не дефект съемки, а действительно аномальное явление.

## ЧТО ЖЕ МЫ ВИДИМ?

В первую очередь я хотел бы четко сказать, что Версия №2, предложенная Евгением Сидоровым, для данного случая никак не подходит.

1. Это не снимок с выдержкой в 2 секунды. Мы со своей стороны проконсультировались у специалистов и узнали, что отнюдь не все цифровые камеры автоматически при съемке в темноте выбирают режим выдержки в 2 секунды. А как раз хорошие камеры такое делают только без вспышки, а со вспышкой делают только МГНОВЕННЫЙ снимок. Его мы и видим, ибо это снимок со вспышкой. И подтверждает это не только изображение «фантома», который был бы размыт по площади кадра при выдержке в 2 секунды.

2. Просмотр снимка при хорошем разрешении показывает, что из струй фонтана выпадают четко видимые круглые капли воды, заснявшие в воздухе. Один этот факт ясно говорит, что мы имеем дело с м г н о в е н н ы м снимком.

3. Внефокусное изображение капелек-шариков фонтана (одна из них видна особенно отчетливо справа внизу) также бесспорно говорит о мгновенном снимке, так как при экспозиции в 2 секунды эти капельки не висели бы на месте, а смещались, вообще уходя из кадра.

4. Есть и ряд других существенных признаков именно мгновенной фотографии, на которые нам указали фотографы, но которые понятны более специалистам, а потому не будем их перечислять. Но раз это мгновенный снимок (как, кстати, изначально и заявлял его автор), то версия Евгения Сидорова неверна.

Прозрачность не имеет никако-

ны света, так как нематериальна, а потому, с точки зрения философии, «Память Поля» снята на камеру вообще в принципе невозможно. Пусть она и существует.

И в этом вопросе мне кажется весьма важным снимок, присланный Э. Гожиным (и, кстати, на многих подобных снимках «привидениями» вдруг становились сами снимаемые люди). Это не «Память Поля». И не привидения. Это совсем иное: цифровая, то есть математическая фотография, показывает, что эта математика вторгается в саму математическую структуру вещества.

Это Матрица, о которой мы подробно писали в этом году в нашей газете. Подтверждение виртуальности нашего Мира.

Могу предположить, что упорядочивание оптической информации в цифровую, что происходит в цифровой камере, иногда дает «наслоения», вызванные именно той причиной, что мы не являемся фактически реальным веществом, а является только математическими моделями вещества в



Фото 7

Фото из архива Генриха Силанова (Воронеж).

виртуальной среде, созданной нашими Творцами.

Математика порой входит в конфликт с математикой, показывая прозрачность тех или иных объектов или даже членов тела. Как рабочую гипотезу это можно принять.

...В этой теме нельзя ставить точки, тем более что тут вообще пока ничего не понятно. И наш сегодняшний обмен мнениями — это даже не разведка боем, а только робкое начало обсуждения вопроса.